VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 525)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 393)**

z dnia 9 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 525)

Komisji Infrastruktury (nr 393)

9 września 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych i Infrastruktury, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3826).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Stachera** dyrektor Departamentu Budownictwa Społecznego Banku Gospodarstwa Krajowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Infrastruktury. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 3826.

Bardzo proszę pana posła Mroczka o zakończenie rozmowy. Panie pośle Mroczek, proszę o zakończenie dyskusji. Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że pan przewodniczący Mroczek mi wybaczy tę interwencję, ale prowadzona dyskusja była naprawdę głośna i dobiegała aż do stołu prezydialnego.

Czy są uwagi ze strony państwa posłów do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu członków Komisji chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów państwowych. Witam pana Pawła Orłowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, oraz osoby towarzyszące panu ministrowi.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 7 sierpnia 2015 r. Senat RP przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy 3826. W przyjętej uchwale Senat zaproponował wprowadzenie 10 poprawek do ustawy. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej skierowała uchwałę Senatu do Komisji Finansów Publicznych i do Komisji Infrastruktury w celu zaopiniowania poprawek zaproponowanych przez Izbę Wyższą. W imieniu prezydiów obydwu Komisji proponuję, żeby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następujący sposób: przedstawienie treści poprawki przez przedstawiciela Senatu – o ile się nie mylę, to jeszcze nie ma z nami żadnego pana senatora, następnie swoje stanowisko przedstawi rząd, później ewentualne uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, głos za i przeciw poprawce i głosowanie poprawki.

Czy państwo posłowie akceptują przedstawioną procedurę opiniowania poprawek Senatu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły sposób procedowania poprawek. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek Senatu.

Poprawka nr 1. Nie ma przedstawiciela Senatu, a zatem poproszę od razu o stanowisku rządu. Pan minister Orłowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Opinia rządu na temat senackiej poprawki nr 1 jest pozytywna, tak samo zresztą jak na temat wszystkich pozostałych poprawek zaproponowanych przez Senat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że przed chwilą pan minister oświadczył, że rząd zajmuje pozytywne stanowisko w sprawie wszystkich senackich poprawek do ustawy z druku nr 3826.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z uwagi na fakt, iż rozpatrujemy w tej chwili poprawkę nr 1, wnosimy o to, aby z uwagi na charakter tej poprawki połączyć jej rozpatrywanie z rozpatrzeniem poprawek nr 2, 6 i 10. Wszystkie wymienione poprawki mają charakter legislacyjno-redakcyjny i dlatego zdaniem Biura Legislacyjnego powinny być rozpatrywane łącznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza innych uwag do tych poprawek, poza sugestią ich łącznego rozpatrzenia.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec łącznego pozytywnego zaopiniowania poprawek nr 1, 2, 6 i 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawki nr 1, 2, 6 i 10 uzyskały pozytywną opinię obydwu Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4? Zgłasza się Biuro Legislacyjne i pan poseł Szmit. Jako pierwszemu udzielę głos panu mecenasowi. Jeśli Biuro Legislacyjne wniesie jakąś nową jakość do treści poprawki, to pan poseł Szmit będzie mógł się od razu do tego odnieść.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka nr 4 ma charakter merytoryczny. Pozostając w duchu uzasadnienia do uchwały Senatu, prezentujemy stanowisko, że poprawka nr 4 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 8. Kwestie, których dotyczą obie poprawki, są ze sobą nierozerwalnie związane i dlatego wymienione poprawki powinny być rozpatrzone wspólnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Rozumiem, że pan poseł Szmit chciałby, aby zostało wyjaśnione, jak zastępuje się WIBOR trzymiesięczny i jak jest dziś stosowany WIBOR trzymiesięczny. Jest on zapisany trochę inaczej, ale zgodnie z regulacjami zawartymi w ustawie o dopłatach. Tam znajduje się szczegółowe wyjaśnienie, jak ten WIBOR się liczy.

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Wygląda na to, że pani przewodnicząca zdołała już mnie wyręczyć, jeśli chodzi o zadanie pytania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie śmiałabym, panie pośle. Wydaje mi się tylko, że zdołałam odczytać intencje pana posła.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Faktycznie, pani przewodnicząca, ma pani rację. Dokładnie o to chciałem zapytać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Skoro udało nam się tę kwestię wyjaśnić, poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do poruszonego zagadnienia. Pytanie pana posła Szmita i moje jest identyczne. Proszę nam wyjaśnić, jak jest liczona stawka trzymiesięczna WIBOR.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

I jak będzie wpływała jako koszt tego przedsięwzięcia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, pragnę zwrócić uwagę, że w tym przepisie nie wprowadzamy żadnej merytorycznej zmiany w stawce WIBOR. Nie ma zatem mowy o zmianie kosztu. Od samego początku w projekcie ustawy był on określony jako WIBOR 3M. Wprowadzona zmiana polega jedynie na innym sposobie zapisu, bardziej poprawnym w sensie stylistycznym. Zamiast skrótowego WIBOR 3M proponowany jest zapis WIBOR trzymiesięczny. Nie ma zatem w tym przypadku żadnej zmiany merytorycznej.

Jeśli natomiast chodzi o wysokość stawki WIBOR, niezależnie od tego, iż to zagadnienie nie stanowi treści omawianego przepisu, wyjaśniam, że jest ona ogłaszana przez Narodowy Bank Polski. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to szczegóły na ten temat przedstawi pan dyrektor Stachera reprezentujący Bank Gospodarstwa Krajowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi o to, panie dyrektorze, jak WIBOR jest liczony, z których stanów? Poproszę o wyjaśnienie tej kwestii. O to chodziło także panu posłowi Szmitowi.

Dyrektor Departamentu Budownictwa Społecznego Banku Gospodarstwa Krajowego Dariusz Stachera:

Wysokie Komisje, szanowni państwo, w toku prac legislacyjnych doprecyzowaliśmy nieco sprawę WIBOR 3M. Będzie on liczony jako średnia notowań z kwartału. Chodzi nam o wygładzenie ewentualnych wahnięć. Takie podejście jest zgodne z podejściem stosowanym przez bank w innych programach, w związku z którymi jest wyliczana stawka WIBOR 3M. Takie podejście miało na celu stworzenie jak najmniejszej dolegliwości dla kredytobiorców. WIBOR nie powinien odzwierciedlać momentalnych, chwilowych wahań na rynku stóp, które zawsze mogą się przecież przytrafić, ale powinien być uśredniany w trakcie kwartału.

Bank Gospodarstwa Krajowego posiada w swoich systemach informatycznych około trzydziestu sposobów liczenia stawki WIBOR, a ten, który państwu przedstawiłem, został uznany za optymalny. Z pewnością jesteśmy przygotowani, aby obsłużyć operacyjnie wybrany sposób liczenia stawki WIBOR. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dalecy byliśmy od podejrzeń, że BGK tego nie będzie w stanie obsłużyć. Wydaje mi się, że pan poseł Szmit miał na myśli to, że pod uwagę będzie brana średnia z trzydziestu notowanych stanów, a zapis powinien jasno precyzować, że nie chodzi o stan na koniec okresu w określonej dacie, ale o stan średni z całego okresu.

Czy pan poseł Szmit chciałby coś jeszcze dodać? Już nie? Rozumiem, że sprawa została wyjaśniona. Zależało nam na precyzji. Teraz już wszystko jasne.

Przypominam, że Biuro Legislacyjne zarekomendowało rozpatrzenie poprawki nr 4 łącznie z poprawką nr 8. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawek nr 4 i 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje zarekomendowały przyjęcie poprawek nr 4 i 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Czy jest sprzeciw wobec rekomendacji dla poprawki nr 5? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Naszym zdaniem, poprawka nr 5 powinna być rozpatrzona łącznie z poprawką nr 9. Jest to zgodne z sugestią zawartą w uzasadnieniu uchwały Senatu. Jest to kwestia merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy za stanowisko Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawek nr 5 i 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawki nr 5 i 9 zostały zaopiniowane pozytywnie.

Poprawka nr 6 została już rozpatrzona. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 7.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 7 została zaopiniowana pozytywnie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę, że nie tylko chodzi o zaspokojenie mojej próżnej ciekawości, ale chciałbym zapytać o konsekwencje tego zapisu. Chodzi o skreślenie wyrazów „za wyjątkiem umowy zawartej z gminą”. Proszę o wyjaśnienie, czego to dotyczy? Jakie wyłączenia będą zastosowane na podstawie tego zapisu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nikt z nas nie podejrzewa pana posła o próżną ciekawość. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, panie pośle Szmit, ta kwestia była dyskutowana w trakcie prac Komisji. Ostatecznie podczas prac w Izbie Wyższej zdecydowaliśmy się przychylić do stanowiska samorządów i towarzystw budownictwa społecznego. W tej sprawie chodzi o sytuację, w której gmina wnosiła partycypację. Jeżeli gmina wniosła taką partycypację, w odniesieniu do lokalu mieszkalnego są nadal stosowane stare zasady ustawowe dotyczące dochodów kwalifikujących do lokalu i wysokości czynszu. Dzieje się tak, ponieważ nie możemy najemców lokali traktować na różnych zasadach. Jeśli gmina wniosła partycypację, to jest to wynik jej polityki mieszkaniowej. Często, w przypadku wnoszenia partycypacji przez gminę, oczekuje ona, że określone lokale będą kierowane do konkretnych grup mieszkańców. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadkach mieszkań chronionych, mieszkań dla seniorów czy też dla absolwentów określonych kierunków studiów lub dla doktorantów. Gdybyśmy zastosowali nowe zasady, sprawiłoby to, że zasób lokalowy musiałby zostać zasiedlony ponownie. Mogłoby to zostać uznane przez gminę za nierówne traktowanie. Moglibyśmy zostać narażeni także na zarzut powodowania niegospodarności gminy, ponieważ wniosła ona partycypację, a w trakcie ustawodawca zmienia obowiązujące reguły.

Poprawka sprawi, że jeśli gmina wniosła partycypację, to zasób lokalowy będzie zasiedlany na starych zasadach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że wszystko zostało wyjaśnione. Ponownie pytam członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała rekomendację.

Poprawki nr 8, 9 i 10 zostały już rozpatrzone. Stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 3826.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi Sejmowi sprawozdanie Wysokich Komisji. We wcześniejszych etapach prac nad projektem sprawozdawcą był pan poseł Arkadiusz Litwiński. Proponuję, aby pan poseł nadal pełnił swoją funkcję. Jest to propozycja całego prezydium.

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pan poseł Litwiński się zgadza?

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Wobec braku innych kandydatur i niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że pan poseł Arkadiusz Litwiński został wybrany sprawozdawcą Komisji do ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za wspólną pracę. Informuję, że protokół posiedzenia, wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu, zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Infrastruktury.